

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław

10

ZO-7107-54/17

Wrocław, dnia 7 lipca 2017 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1121) w związku z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Burmistrza Siechnic, działającego w imieniu Gminy Siechnice, od decyzji Starosty Oleśnickiego z dn. 14 lutego 2017 r., znak: SR.6341.133.2016, udzielającej Powiatowi Wrocławskiemu pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód, tj. wprowadzanie ścieków (wód opadowych i roztopowych) z dróg powiatowych na obszarze gminy Siechnice do wód i do ziemi,

uchylam zaskarżoną decyzję w części objętej punktem I Tabela nr 1 i punktem II i w tym zakresie orzekam:

I. Tabela nr 1

Wylot	Nr drogi powiatowej	Nr działki i obręb	Nazwa odbiornika	Średnica wylotu [mm]	Rzędna dna wylotu [m n.p.m.]	Współrzędne geograficzne
W1	1941D	364 obr. 0017 Św. Katarzyna	rz. Katarzynka	400	123,60	N: 51°1'19,42'' E: 17°6'43,34''
W2			rz. Katarzynka	300	123,60	N: 51°1'19,26'' E: 17°6'43,82''
W3	1945D	592 obr. 0017 Św. Katarzyna	rz. Katarzynka	300	122,10	N: 51°1'14,01'' E: 17°7'3,24''
W4	1938D	827 obr. 0017 Św. Katarzyna	rów	600	122,51	N: 51°1'45,43'' E: 17°7'10,09''
W5	1938D	92 obr. 0014 Smardzów	rz. Brochówka	600	125,35	N: 51°1'44,13'' E: 17°4'54,75''
W6	1936D	122 obr. 0019 Zacharzyce	rów	500	121,90	N: 51°2'20,07'' E: 17°6'18,95''
W7	1937D	105/1 obr. 0019 Zacharzyce	rów	300	124,30	N: 51°2'22,94'' E: 17°6'6,68''
W8	1945D	110 obr. 0016 Sulimów	rów	160	130,00	N: 51°0'7,90'' E: 17°7'31,65''
W9		182 obr. 0016 Sulimów	rów	500	131,20	N: 51°0'17,73'' E: 17°7'43,70''
W10	1933D	316/3 obr. 0004 Groblice	rów	500	120,90	N: 51°0'56,63'' E: 17°10'34,24''
W11	1939D	94/1 obr. 0014 Smardzów	rów	500	125,90	N: 51°1'45,25'' E: 17°4'17,32''
W12	1942D	131 obr. 0015 Sulęcín	rów	400	124,32	N: 50°59'29,67'' E: 17°9'13,74''
W13	1933D	513/1 obr. 0007 Kotowice	rów	300	121,50	N: 51°1'34,40'' E: 17°13'27,53''

II. Pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód w zakresie określonym w punkcie I niniejszej decyzji wydaje się na czas okres 10 lat, tj. do dnia 6 lipca 2027 r.

III. Zobowiązuje Powiat Wrocławski, w związku z wydanym pozwoleniem wodnoprawnym do:

1. nieprzekraczania ilości odprowadzanych ścieków oraz wartości dopuszczalnych wskaźników zanieczyszczeń ustalonych w pozwoleniu wodnoprawnym,
2. utrzymania w dobrym stanie technicznym istniejących wylotów kanalizacji oraz ich obudów,
3. prowadzenia raz w roku w okresie wiosenno-letnim prac polegających na wykoszeniu skarp i oczyszczeniu (odmuleniu) dna na odcinku 10 m od wylotów cieków Katarzynka (wyloty W1, W2 i W3) i Brochówka (wylot W5),
4. prowadzenia dwa razy w roku prac utrzymaniowych polegających na wykaszaniu skarp i oczyszczeniu (odmuleniu) dna rowów stanowiących odbiorniki ścieków na odcinku 10 m od wylotów, z zastrzeżeniem, iż prowadzenie prac polegających na oczyszczaniu dna w przypadku wylotu W12 należy rozpocząć w roku 2018,
5. niezwłocznego usuwania uszkodzeń koryt odbiorników i awarii, jeżeli są one spowodowane działaniem beneficjenta pozwolenia wodnoprawnego,
6. użytkowania odbiorników w sposób niepowodujący zakłóceń w swobodnym przepływie wód oraz niezwłocznego poinformowania na piśmie zarządcy odbiornika o planowanych zmianach w zakresie korzystania z odbiornika,
7. zaspokojenia ewentualnych roszczeń odszkodowawczych związanych z udzielonym pozwoleniem wodnoprawnym.

W pozostałej części utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Dnia 05.10.2016 r. do Starosty Oleśnickiego wpłynął wniosek z dnia 13.09.2016 r. Powiatu Wrocławskiego, reprezentowanego przez Ewelinę Milijanowicz-Dłutek, o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie wprowadzania do wód i do ziemi ścieków, tj. wód opadowych i roztopowych z terenu dróg powiatowych na obszarze Gminy Siechnice za pomocą trzynastu istniejących wylotów:

1. Wylot W1 (dz. nr 364 obr. Św. Katarzyna) – DP 1941D,
2. Wylot W2 (dz. nr 364 obr. Św. Katarzyna) – DP 1941D,
3. Wylot W3 (dz. nr 592 obr. Św. Katarzyna) – DP 1945D,
4. Wylot W4 (dz. nr 827 obr. Św. Katarzyna) – DP 1938D,
5. Wylot W5 (dz. nr 92 obr. Smardzów) – DP 1938D,
6. Wylot W6 (dz. nr 122 obr. Zacharzyce – DP 1936D,
7. Wylot W7 (dz. nr 105/1 obr. Zacharzyce – DP 1937D,
8. Wylot W8 (dz. nr 110 obr. Sulimów) – DP 1945D,
9. Wylot W9 (dz. nr 182 obr. Sulimów) – DP 1945D,
10. Wylot W10 (dz. nr 316/3 obr. Groblice) – DP 1933D,
11. Wylot W11 (dz. nr 94/1 obr. Smardzów) – DP 1939D,
12. Wylot W12 (dz. nr 131 obr. Sulęcín) – DP 1942D,
13. Wylot W13 (dz. nr 513/1 obr. Kotowice) – DP 1933D,

wraz z postanowieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 29.09.2016 r., znak: ZO-7107-190/16 o wyznaczeniu Starosty Oleśnickiego jako organu właściwego do wydania ww. pozwolenia.

Dnia 04.11.2016 r. Starosta Oleśnicki wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji. Stosowne uzupełnienie wpłynęło do organu w dniu 07.12.2016 r.

Starosta Oleśnicki dnia 09.012.2016 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W dniu 10.01.2017 r. udostępniono Gminie Siechnice wersję elektroniczną wniosku i operatu wodnoprawnego oraz wezwania do uzupełnienia dokumentacji.

Decyzją z dnia 14.02.2017 r., znak: SR.6341.133.2016, Starosta Oleśnicki wydał pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód w zakresie wprowadzania do wód i do ziemi ścieków, tj. wód opadowych i roztopowych z terenu dróg powiatowych na obszarze Gminy Siechnice za pomocą trzynastu istniejących wylotów:

1. Wylot W1 (dz. nr 364 obr. Św. Katarzyna) – DP 1941D,
2. Wylot W2 (dz. nr 364 obr. Św. Katarzyna) – DP 1941D,
3. Wylot W3 (dz. nr 592 obr. Św. Katarzyna) – DP 1945D,
4. Wylot W4 (dz. nr 827 obr. Św. Katarzyna) – DP 1938D,
5. Wylot W5 (dz. nr 92 obr. Smardzów) – DP 1938D,
6. Wylot W6 (dz. nr 122 obr. Zacharzyce – DP 1936D,
7. Wylot W7 (dz. nr 105/1 obr. Zacharzyce – DP 1937D,
8. Wylot W8 (dz. nr 110 obr. Sulimów) – DP 1945D,
9. Wylot W9 (dz. nr 182 obr. Sulimów) – DP 1945D,
10. Wylot W10 (dz. nr 316/3 obr. Groblice) – DP 1933D,
11. Wylot W11 (dz. nr 94/1 obr. Smardzów) – DP 1939D,
12. Wylot W12 (dz. nr 131 obr. Sulęcín) – DP 1942D,
13. Wylot W13 (dz. nr 513/1 obr. Kotowice) – DP 1933D.

Dnia 30.03.2017 r. wpłynęło odwołanie Burmistrza Siechnic, działającego w imieniu Gminy Siechnice, od decyzji Starosty Oleśnickiego z dn. 14 lutego 2017 r., znak: SR.6341.133.2016, w którym zarzucono organowi I instancji naruszenie art. 7 i 77 § 1 k.p.a. oraz art. 125 ust. 3 Prawa wodnego, poprzez niezbranie całego materiału dowodowego – zaniechanie oględzin terenowych, niedostateczne ustalenie stanu faktycznego sprawy, a w wyniku tego nienałożenie w pozwoleniu stosowanych obowiązków zapobiegających ewentualnym szkodom.

Pismem z dnia 04.04.2017 r. Starosta Ząbkowicki przekazał odwołanie do rozpatrzenia Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

Dnia 25.04.2017 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wezwał strony postępowania do udziału w oględzinach terenowych wyznaczonych na dzień 18.05.2017 r. oraz zawiadomił je o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do ich treści.

Dnia 16.05.2017 r. wpłynął aneks do operatu, którym wprowadzono korekty w pkt 3.4 operatu w zakresie obowiązków ubiegającego się o wydanie pozwolenia w stosunku do osób trzecich oraz w Tabeli 5 w zakresie prawidłowego wskazania odbiorników bezpośrednich.

Dnia 18.05.2017 r. przeprowadzono oględziny terenowe, których przedmiotem była ocena stanu urządzeń wodnych oraz odbiorników ścieków. Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokół. Stwierdzono:

- wylot W9 znajduje się w lokalizacji innej niż wskazana w operacie wodnoprawnym,
- wylot W8 posiada inną średnicę niż wskazana w operacie wodnoprawnym,
- w obrębie wylotu W5 wymagane jest przeprowadzenie prac zmierzających do umocnienia dna i skarp cieków, a także wykonania prac związanych z przyczółkami wylotu,
- wylot W4 wymaga udrożnienia,
- przyczółki wylotu W2 wymagają remontu,
- pozostałe wyloty są w stanie dobrym.

Ponadto ustalono, iż rowy będące odbiornikami z wylotów W9, W12 i W13 są zanieczyszczane nieoczyszczonymi ściekami bytowymi.

Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu, zarządca cieków Katarzynka i Brochówka, wniósł o nałożenie obowiązku przeprowadzania raz w roku konserwacji wylotów oraz konserwacji koryta cieków na odcinku do 10 m od wylotu. Wskazano

jednocześnie, iż brak umocnienia koryta w obrębie wylotu W5 powoduje stałe pogłębianie początkowego odcinka cieku Brochówka.

Gmina Siechnice, jako zarządca rowu przydrożnego będącego odbiornikiem wylotu W12, wniosła o nałożenie obowiązku prowadzenia bieżącej konserwacji i utrzymania rowu w zakresie stosownym do odnoszonych korzyści z jego funkcjonowania.

Powiat Wrocławski wniosł o wnikliwą analizę, które wyloty wymagają konserwacji lub remontu oraz jaki udział w kosztach / zakresie prac powinien należeć do Powiatu.

Dnia 23.05.2017 r. zwrócono się do autora operatu wodnoprawnego do ustosunkowania się do ustaleń z oględzin terenowych oraz poinformowano go o żądaniach pozostałych stron w zakresie nałożenia obowiązków, związanych z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z dnia 23.05.2017 r. poinformowano Gminę Siechnice o zanieczyszczeniu rowów nieoczyszczonymi ściekami bytowymi i konieczności przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U z 2017 r. poz. 1289)

Pismem z dnia 05.06.2017 r. autor operatu przedstawił wyjaśnienia i proponowane rozwiązania, związane z ustaleniami z oględzin terenowych.

Dnia 12.06.2017 r. zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania odwoławczego i możliwości zapoznania się z aktami przez wydaniem decyzji, informując jednocześnie o przedłużeniu terminu rozpatrzenia odwołania do dnia 30.06.2017 r.

W dniu 21.06.2017 r. z aktami sprawy zapoznał się pracownik Gminy Siechnice, z czynności sporządzono protokół.

Dnia 04.07.2017 r. wpłynęło pismo Burmistrza Siechnic, w którym poinformował o podjęciu czynności zmierzających do wyeliminowania nielegalnego odprowadzania nieoczyszczonych ścieków do rowów w miejscowościach Sulimów, Sulęcín i Kotowice.

Odwołanie wniesiono w przewidzianym do tego terminie.

Organ II instancji w toku prowadzonego postępowania odwoławczego jest zobowiązany na nowo rozpatrzyć całość sprawy.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu zważył, co następuje.

Na podstawie art. 122 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 37 pkt 2 w związku z art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c Prawa wodnego pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na szczególne korzystanie z wód, tj. na wprowadzanie ścieków – wód opadowych i roztopowych pochodzących z powierzchni szczelnych zanieczyszczonych – do wód i do ziemi.

Zgodnie z § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzeniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1800) wody opadowe i roztopowe pochodzące z powierzchni innych niż powierzchnie wymienione w ust. 1, tj. m.in. dróg powiatowych o klasie niższej niż klasa G, mogą być wprowadzane do wód lub do ziemi bez oczyszczenia.

W art. 31 ust. 2 Prawa wodnego sformułowano ogólną zasadę, iż korzystanie z wód nie może powodować pogorszenia stanu wód i ekosystemów od nich zależnych, w szczególności ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, a także marnotrawstwa wody, marnotrawstwa energii wody, ani wyrządzać szkód. Ponadto w art. 125 pkt 3 Prawa wodnego wskazano, iż pozwolenia wodnoprawne nie może naruszać wymagań ochrony zdrowia ludzi, środowiska i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków oraz wynikających z odrębnych przepisów.

Prawo wodne w art. 128 ust. 2 pkt 3 i 4 określa, iż w pozwoleniu wodnoprawnym ustala się w razie potrzeby obowiązek wykonania robót lub uczestniczenia w kosztach utrzymania

urządzeń wodnych, stosowanie do odnoszonych korzyści, i/lub wód, stosownie do wzrostu kosztów utrzymania tych wód w wyniku realizacji pozwolenia.

Organ administracji publicznej może w toku prowadzenia postępowania administracyjnego w razie potrzeby przeprowadzić oględziny (art. 85 § 1 k.p.a.), ale nie ma takiego obowiązku jeżeli nie widzi takiej konieczności. Należy wskazać, że strona może żądać przeprowadzenia dowodu, np. z oględzin, a jej żądanie powinno być uwzględnione, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy (art. 78 § 1 k.p.a.). Przenosząc wyżej przytoczone unormowania prawne na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, iż Starosta Oleśnicki istotnie przy rozpatrywaniu sprawy oparł się wyłącznie na dokumentacji dostarczonej przez Wnioskodawcę, jednak podkreślić należy, że żadna z pozostałych stron postępowania nie wносиła, w trakcie jego trwania przed organem I instancji, zastrzeżeń, co do przedstawionych w dokumentacji, stanowiącej podstawę techniczną wydania decyzji, faktów. W związku z podniesionymi w odwołaniu zarzutami o złym stanie technicznym urządzeń wodnych, mających służyć do planowanego korzystania z wód, oraz odbiorników ścieków, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, uwzględniając żądanie Odwołującego o przeprowadzenie oględzin, zdecydował o skorzystaniu z przysługującego mu na mocy art. 136 k.p.a. uprawnienia do przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełniania dowodów i materiałów w sprawie, poprzez przeprowadzenie dowodu z oględzin. Ustalono, iż w większości przypadków zarówno wyloty jak i odbiorniki są w stanie dobrym. W dwóch przypadkach – wylot W8 i W9 – stwierdzono niezgodność stanu faktycznego ze wskazanym w operacie, polegającą na podaniu w przypadku wylotu W8 innej średnicy – większej niż stwierdzona w terenie – a w przypadku wylotu W9 usytuowanie wylotu w innej lokalizacji – ok. 100 m dalej niż wskazano, na odcinku wskazanym w operacie rów został zarurowany. Stwierdzono, że do rowów na dz. nr 131 obręb Sulęcín i dz. nr 513/1 obręb Kotowice odprowadzane były nieoczyszczone ścieki bytowe, o fakcie tym poinformowano Burmistrza Siechnic, celem podjęcia działań przewidzianych przepisami. Ponadto stwierdzono, iż w związku z występowaniem w cieku Brochówka na dz. nr 92 obręb Smardzów dwóch wylotów – jednego na skarpie prawej, drugiego na skarpie lewej – konieczne jest wyjaśnienie ze strony autora operatu wodnoprawnego, którego wylotu dotyczy wniosek. Gmina Siechnice i Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu zawnioskowały o nałożenie obowiązku konserwacji odbiorników.

W związku z poczynionymi ustaleniami Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wezwał Wnioskodawcę do przedstawienia stosownych wyjaśnień i korekt w operacie wodnoprawnym. Przedstawiono skorygowaną średnicę wylotu W8 oraz współrzędne geograficzne wylotu W9, ustosunkowano się do wątpliwości dotyczących wylotu W5, wyjaśniając, iż znajdujące się w korycie cieku Brochówka na dz. nr 92 obręb Smardzów wyloty odwadniają różne odcinki ul. Mikołaja Reja w Smardzowie, natomiast wniosek obejmuje wylot zlokalizowany na prawej skarpie cieku. Dodatkowo pełnomocnik Wnioskodawcy wskazał, iż beneficjent pozwolenia zobowiązuje się do przeprowadzenia remontu obudów wylotów w cieku Brochówka odwadniających ul. Mikołaja Reja w Smardzowie wraz z umocnieniem skarp i dna cieku w rejonie wylotów oraz przeprowadzenia prac zmierzających do przywrócenia dobrego stanu technicznego obudowy wylotu W2. Ponadto autor operatu wyjaśnił, iż Wnioskodawca zobowiązuje się do przeprowadzania prac konserwacyjnych w zakresie o jaki wnioskował Dolnośląski Zarząd Melioracji we Wrocławiu. W przypadku wnioskowanego przez Gminę Siechnice obowiązku konserwacji odbiornika ścieków stanowiącego własność Gminy, Wnioskodawca zobowiązał się do prowadzenia wykaszania skarp rowu na dz. nr 131 obręb Sulęcín na odcinku 10 m od wylotu, wskazując jednocześnie, iż w związku z odprowadzaniem nieoczyszczonych ścieków bytowych do przedmiotowego rowu nie widzi możliwości prowadzenia innych prac utrzymaniowych ww. odbiornika.

Należy zgodzić się z autorem operatu, iż odprowadzanie nieoczyszczonych ścieków bytowych powoduje znaczne zwiększenie zakresu i częstotliwości wymaganych prac konserwacyjnych, a odprowadzanie wód opadowych i roztopowych jedynie z nieznacznym stopniem przyczynia się do wzrostu kosztów utrzymania odbiornika.

Ponieważ fakt odprowadzania nieoczyszczonych ścieków do rowu na dz. nr 131 obręb Sulęcín został zgłoszony Burmistrzowi Siechnice, celem podjęcia działań przewidzianych w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289), w związku z czym czynności te zostały podjęte, nakłada się na Wnioskodawcę obowiązek utrzymania rowu polegające na wykaszaniu i oczyszczaniu dna na odcinku 10 m od wylotu, z zastrzeżeniem, iż oczyszczanie dna należy rozpocząć od roku 2018. Do tego czasu Gmina Siechnice winna podjąć działania zmierzające do wyeliminowania nielegalnego odprowadzania nieoczyszczonych ścieków bytowych do rowu oraz zapewnić jego oczyszczenie z zalegających nieczystości. W przypadku stwierdzenia, podczas przeprowadzania prac konserwacyjnych, dalszego odprowadzania nieoczyszczonych ścieków bytowych do rowu, beneficjent pozwolenia może ograniczyć się wyłącznie do wykoszenia skarp, pod warunkiem powiadomieniem Burmistrza Siechnic o zaistniałym fakcie.

- Analiza zarówno wniosku i operatu wodnoprawnego pod kątem spełnienia wymogów Prawa wodnego (art. 131 i 132), jak i przeprowadzonego postępowania administracyjnego i wydanego w jego wyniku rozstrzygnięcia pod kątem zgodności z przepisami prawa administracyjnego i materialnego, pozwoliła ustalić, iż nie zaszyły przesłanki do uchylenia decyzji. Jednak w wyniku przeprowadzonego dodatkowego postępowania uzupełniającego, które miało na celu potwierdzenia stanu faktycznego sprawy, stwierdzono, że przedstawiony operat wodnoprawny wymaga korekty i uzupełnień. Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 136 k.p.a. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i przedstawienia korekty operatu wodnoprawnego. Po dokonaniu stosownych uzupełnień organ odwoławczy uznał, iż niezbędny do wyjaśnienia zakres sprawy został udowodniony, dlatego na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 uchylił zaskarżoną decyzję Starosty Oleśnickiego z dn. 14 lutego 2017 r., znak: SR.6341.133.2016, w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy. Zgodnie z poczynionymi ustaleniami wprowadzono stosowne zmiany w decyzji w zakresie informacji o wylotach oraz nałożono na Wnioskodawcę stosowne obowiązki.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 138 § 1 ust. 2 k.p.a. należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.



Z up. Dyrektora
Kierownik Działu
Orzecznictwa Wodnoprawnego
Wojciech Rejman

Otrzymują:

1. Powiat Wrocławski – reprezentowany przez Ewelinę Milijanović-Dhutek,
ul. Przewóz 36B/169, 30-716 Kraków
2. Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu,
Al. Jana Matejki 5, 50-333 Wrocław
3. Gmina Siechnice, ul. Jana Pawła II 12, 55-011 Siechnice
4. Marek Grabowski, ul. Kościuszki 3, 52-116 Zacharzyce
5. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu:
 - Dział Katastru Wodnego,
 - Dział Orzecznictwa Wodnoprawnego.

Do wiadomości:

1. Starosta Oleśnicki, ul. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica